

Forskning og  
praksis i  
mundtlighed og  
dialogisk  
undervisning

Tina Høegh, lektor ved Institut for  
Kulturvidenskaber

Syddansk Universitet

e-mail: [thoegh@sdu.dk](mailto:thoegh@sdu.dk)

# Ramme for workshop

## *Mundtlighed og dialogisk undervisning*

*Mundtlighed og dialogisk undervisning har fået ny aktualitet, fordi forskning og praksis nu faktisk kan anvise konkrete pædagogiske veje at gå for bedre motivation og læring for eleverne via elevcentrerede dialogformer. Workshoppen introducerer kort til faglig mundtlighed og dialogformer og har oplæg til, hvordan ideer til omfattende ændringer af lærerpraksisser og større variation i klasseundervisningen kan udvikles af lærerkollegiet selv, men også understøttes af ledelsen der rammesætter og koordinerer lærernes refleksioner og videndeling i en langsigtet proces.*

Workshop med

**Tina Høegh**

**Rita Juncher Christensen**

**Henrik Toft**

-----

Fagligt oplæg ved Tina Høegh, lektor og ph.d. på Syddansk Universitet:

***Forskning og praksis i mundtlighed og dialogisk undervisning***

# Dialog og Mundtlighed i skoleudvikling

- 1) Forskellen på begreberne *Mundtlighed* og *Dialogisk pædagogik*.
- 2) Dialog og dialogisk undervisning
- 3) Undervisning i mundtlighed
- 4) Dilemmaer i projekter om mundtlighed og dialog

- 1) Forskellen på begreberne *Mundtlighed* og *Dialogisk pædagogik*.
- 2) Dialog og dialogisk undervisning:
  - a. Lærercentreret versus elevcentreret dialogisk undersøgelse
  - b. Helklassedialog versus elevgruppedialog
- 3) Mundtlighed:
  - a. Faglige oplæg
  - b. Mundtligt fagsprog versus undersøgende tale
  - c. Mundtlig bevidsthed / literacy / kompetence
  - d. Lytning
- 4) Dilemmaer ved ændringer i lærerpraksis
  - a. Underviserpraksis er kropslig
  - b. Bestemme et enkelt fokus i projektgruppen
  - c. At observere, supervisere og arbejde med tegn på læring i teamet
  - d. Programteori og flowchart

# 1) Forskellen på begreberne Mundtlighed og Dialogisk pædagogik

## Mundtlighed

Oracy

Oracy and Listening

## Dialogisk pædagogik

Dialogic Pedagogy (Dysthe et al 2020)

Dialogic Teaching

Dialogic Inquiry

*Undervisning i mundtlighed*                      *versus*  
(Mads Th. Haugsted 1999)

*Mundtlighed i undervisningen*

Haugsted 1999. *Handlende mundtlighed : mundtlig metode og æstetiske læreprocesser* Afhandling, Danmarks Lærerhøjskole.

## 2 a) Lærercentreret versus elevcentreret dialogisk undersøgelse

### Kontinuum

IRE/Autoritativ tale  
lærerens faglige sti

Undersøgende dialog



Lærercentreret

Elevcentreret

## Kontinuum

IRE/Autoritativ tale  
lærerens faglige sti

Lærercentreret

Undersøgende dialog

Elevcentreret



## 2) Dialog og dialogisk undervisning

- a. Lærercentrerede versus elevcentrerede dialogisk undersøgelse
- b. Helklassedialog versus elevgruppedialog



## 2. a) Lærercentrerede versus elevcentrerede dialogisk undersøgelse

### Kontinuum

IRE/Autoritativ tale  
lærerens faglige sti

Undersøgende dialog



Lærercentreret

Elevcentreret

## Kontinuum

IRE/Autoritativ tale  
lærerens faglige sti



Lærercentreret

Undersøgende dialog

Elevcentreret

# Undersøgende helkasse-dialog

Reznitskaya & Wilkinson:

Argument Literacy

AVR-Skema >

*[..]...hvordan lærere engagerer sig i dialogisk undervisning i udviklingen af elevernes argument literacy. Vi definerer **argument literacy** som evnen til at forstå og formulere argumenter gennem tale, lytning, læsning og skrivning...(Wilkinson et al. 2017: 65 (oversæt. TH)*

Professionel udvikling for undersøgende dialog, forslag til hvordan lærere kan udvikle egen praksis:

I workshops introducerede forskerne et skema, et redskab, som lærerne kunne bruge sammen til at undersøge dialogformen ift. argument literacy. Det gengives her kun som eksempler på **lærer- og elev-moves**:

# Undersøgende helkasse-dialog

## Læreren 'moves' ift. forbindelser:

Læreren præciserer gruppens ræsonnement ved at synliggøre forbindelserne mellem ideerne i elevernes svar.

Læreren hjælper eleverne med at forbinde deres ideer til, hvad der er blevet sagt i specifikke formuleringer. Dette sker hver gang elever undlader at bygge oven på eller udfordre hinandens argumenter.

- *Hvilken del er du enig i?*
- *Hvad er forskellen mellem det, du siger, og det, Hannah sagde?*
- *Hvordan er sammenhængen til det, William sagde?*
- *Martin, vil du svare Kim her?*
- *Anna, du sagde, at du var uenig med Jons pointe. Hvordan er du uenig?*
- *Jeg kan ikke se, hvordan din pointe støtter Peters mening, kan du forklare mere?*
- *Hvordan er dette eksempel relevant i forhold til det, Marina sagde tidligere om, at ....*

# Undersøgende helkasse-dialog

## Elevernes 'moves' ift. forbindelser:

Elevernes ideer er indbyrdes forbundet.

Svarene er "kædet sammen", fordi eleverne reagerer på hinandens måder, byggende oven på eller udfordrende hinandens argumenter.

- *Som Jaqueline sagde før ...*
- *Jeg er uenig i én ting, som Simon lige sagde ...*
- *Jamillas pointe kan være rigtig, men jeg har et anderledes eksempel ...*
- *Det, Omar sagde, ændrer det hele for mig. Nu synes jeg, at ...*

# Redskaber til udvikling af dialogisk praksis

## Tegn at observere

Læreres og elever 'moves' ift.  
forbindelser i samtalen

Samarbejdsskema AVR

- *Som Jaqueline sagde før ...*
- *Jeg er uenig i én ting, som Simon lige sagde ...*
- *Jamillas pointe kan være rigtig, men jeg har et anderledes eksempel ...*
- *Det, Omar sagde, ændrer det hele for mig. Nu synes jeg, at ...*

---->

**Overenskomst i ArgumentationsVurderingsRedskabet:  
"Vi er klare i sprog og struktur i vores argumenter"**

Træk (move)		Godt på vej/i fremskridt 6 5	I udvikling 4 3	Ikke endnu 2 1
<p>For eksempel indikator: <b>At forbinde ideer til hinanden</b></p>	<p>Lærer</p>	<p>Læreren præciserer gruppens ræsonnement ved at synliggøre forbindelserne mellem ideerne i elevernes svar. Læreren hjælper eleverne til at forbinde deres ideer til, hvad der er blevet sagt i specifikke formuleringer. Dette sker hver gang elever undlader at bygge oven på eller udfordre hinandens argumenter.</p> <p>- <i>Hvilken del er du enig i?</i>  - <i>Hvad er forskellen mellem det, du siger, og det, Hannah sagde?</i>  - <i>Hvordan er sammenhængen til det, William sagde?</i>  - <i>Martin, vil du svare Kim her?</i>  - <i>Anna, du sagde, at du var uenig med Jon's pointe. Hvordan er du uenig?</i>  - <i>Jeg kan ikke se, hvordan din pointe støtter Peters mening, kan du forklare mere?</i>  - <i>Hvordan er dette eksempel relevant til det, Marina sagde tidligere om, at ....</i></p>	<p>Læreren giver eleverne mulighed for redundante pointer, der allerede er gjort af andre. Anmodningen om forbindelse er ofte overordnede generelle. Læreren overser muligheder for at forbinde elevsvar.</p> <p>- <i>Nogen andre?</i>  - <i>Nogen der vil tilføje noget?</i>  - <i>Nogen der er enige eller uenige?</i></p>	<p>Læreren forbinder ikke elevsvar til hinanden</p> <p>- <i>Ok, det næste spørgsmål på side 12 er, "Hvorfor løb Morgan hjemmefra?" Hvem kan svare på det?</i></p>

<p>Elever</p>	<p>Elevernes ideer er indbyrdes forbundet. Svarene er "kædet sammen", fordi eleverne reagerer på hinandens udsagn på specifikke måder, byggende ovenpå eller udfordrende hinandens argumenter.</p> <p><i>- Som Jagueline sagde før ...</i>  <i>- Jeg er uenig i én ting, som Simon lige sagde ...</i>  <i>- Jamilla's pointe kan være rigtig, men jeg har et anderledes eksempel ...</i>  <i>- Det, Omar sagde, ændrer det hele for mig. Nu synes jeg, at ...</i></p>	<p>Eleverne forbinder af og til deres svar til tidligere bidrag fra andre i gruppen. Ofte er disse forbindelser af en art som at dele holdning og personlige erfaringer. Derfor kan forekomsterne af simple gensidige forståelser og gentagelser være høj.</p> <p><i>- Connies historie minder mig om engang, jeg blev væk i centeret.</i></p>	<p>Eleverne fremsætter deres svar på sekventiel facon uden hensyn til, hvad der er sagt tidligere. Deres svar relaterer ikke til tidligere bidrag.</p>
---------------	---	--	--

Wilkinson et al. 2017 (oversættelse Høegh 2018)



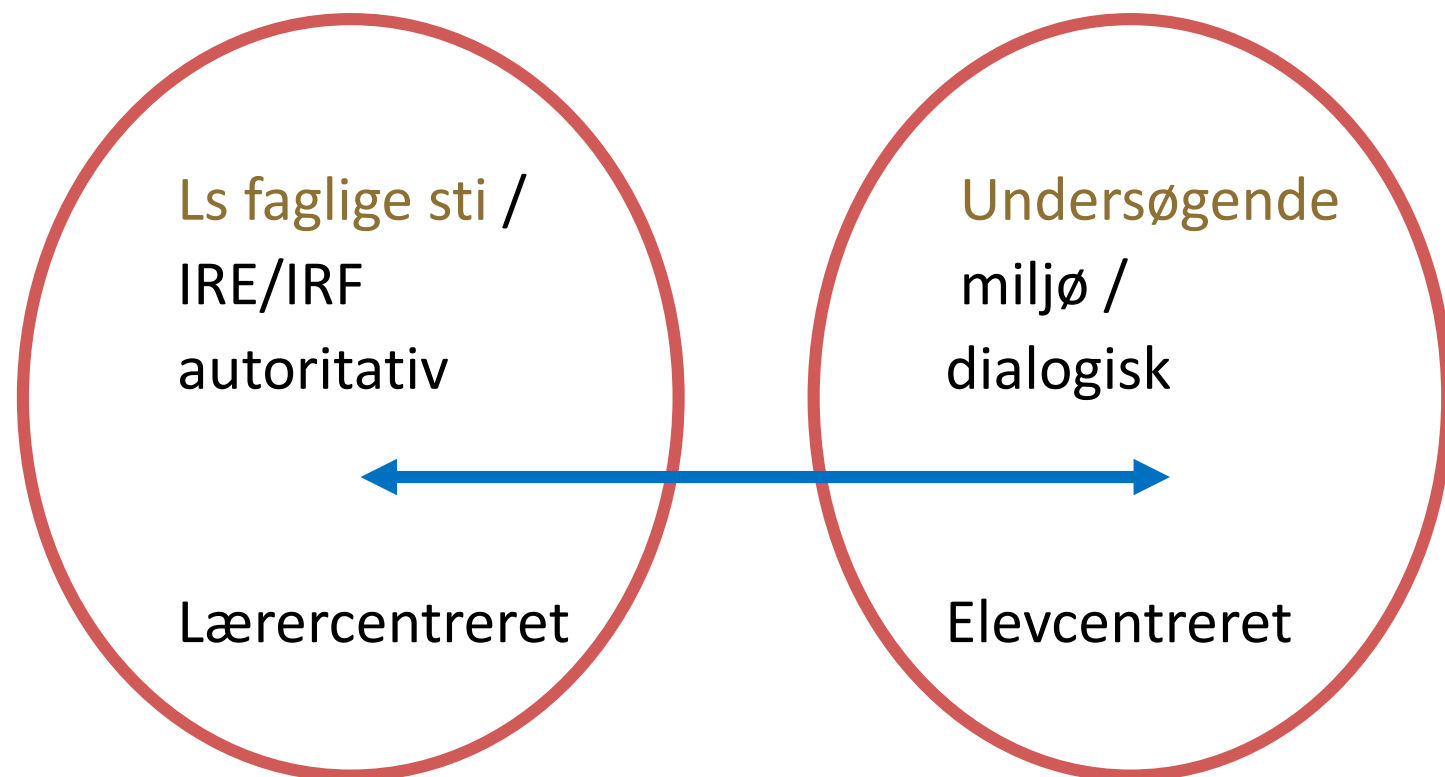
# Redskaber til udvikling af dialogisk praksis

## Fagdidaktisk belysning

Lærerens faglige sti vs undersøgende miljø (Høegh)

Spænding ml autoritativ og dialogisk tale (Scott, Mortimer, Aguiar)

Kontinuum eller spænding mellem:



# Fagdidaktisk belysning

Eksempel i undersøgende dialoger i naturvidenskabelige fag.

Scott, Mortimer og Aguiars arbejder med lærerens bevidste **vekslen mellem at få elevernes hverdagserfaringer i spil over for den "faglige ortodoksi", fagsproglig korrekthed.**

Spændingen ligger mellem *autoritative* og *dialogiske* valg konstant.

Spænding ml autoritativ og dialogisk tale  
(Scott, Mortimer, Aguiar)

Lærerens styring ml flere formål i løbet af en lektions sekvenser i undervisningen, fx:

1. åbning af problem
2. undersøge og fremsætte elev-synspunkter
3. Introducere og udvikle faglige fortælling
4. Guide eleverne til at arbejde med faglige ideer og støtte internaliseringen af disse.
5. Guide eleverne til at anvende og udvikle brugen af det faglige perspektiv og give dem ansvaret for brugen af det;
6. bevare udviklingen af den faglige fortælling.

# Fagdidaktisk belysning

**Men *hvordan* går man bag sit fags ortodoksi? Hvordan får man deres erfaringer i spil? *Hvordan* udstiller man ortodoksien for eleverne?**

Gå bag om sproget. Søg et lag dybere i fagsproget.

Andetsprogsundervisningen og Kulturforskningen hjælper:

At opdage vores egne selvfølgheder og inferenser

Eksempel i en aktivitet i en fysik-lektion ang. basal fysik, temperatur i levende kroppe og temperaturmåling :

at eleverne i en indledende lektion stak den ene hånd i koldt vand og den anden i varmt inden de stak begge i en beholder med vand med rumtemperatur. Formålet var at vise sansernes begrænsning i monitoreringen af temperatur. Ved efterfølgende gruppearbejde fandt læreren at eleverne talte på forskellig vis om hvad der foregik.

I den følgende hel-klassediskussion opfordrer læreren eleverne til at forklare hvad de mener med 'varme' og 'temperatur':

# Fagdidaktisk belysning

**Men hvordan går man bag sit fags ortodoksi? Hvordan får deres erfaringer i spil? Hvordan udstiller man ortodoksien for eleverne?**

Gå bag om sproget. Søg et lag dybere i fagsproget.

Andetsprogsundervisningen og Kulturforskningen:

At opdage vores egne selvfølgheder og inferenser

1. Lærer: Så, hvordan kan I forklare det? Hvad sker der når vi mærker varmt og koldt?
2. Elev 2: Måske overføres temperaturen af vandet til din hånd når du putter den i vand.
3. Lærer: Hvad overføres til din hånd?
4. Elev 2: Temperaturen.
5. Lærer: Temperaturen? Er I enige i det?
6. Elev 5: Der var en varmemeforandring.
7. Lærer: Varmeforandring. Hvad er det? Kan du forklare det?
8. Elev 3: Der var en slags diffusion. Vandets temperatur overføres til din hånd og fra hånden til vandet.
9. Elev 6: Man udveksler varme med den anden ???
10. Elev ?: Jeg tror at det er en forandring af temperatur.
11. Elev 6: Varmen opvarmer det kolde vand indtil et punkt hvor temperaturen vil overføre hverken koldt eller varmt.

# Dialog og Mundtlighed i skoleudvikling

- 1) Hvad er undervisning i dialog og dialogisk undervisning?
- 2) Hvad er undervisning i mundtlighed?
- 3) Dilemmaer i projekter om mundtlighed og dialog

## 1) Dialog og dialogisk undervisning:

- a. Lærercentreret versus elevcentreret dialogisk undersøgelse
- b. Helklassedialog versus elevgruppedialog

## 2) Mundtlighed:

- a. Faglige oplæg
- b. Mundtligt fagsprog versus undersøgende tale
- c. Mundtlig bevidsthed / literacy / kompetence
- d. Lytning

## 3) Dilemmaer ved ændringer i lærerpraksis

- a. Underviserpraksis er kropslig
- b. Bestemme et enkelt fokus i projektgruppen
- c. At observere, supervisere og arbejde med tegn på læring i teamet
- d. Programteori og flowchart

# 2b. Helklassedialog versus Elevgruppedialog

Disputativ tale

Kumulativ tale

Elaborerende/eksplorativ

Kreativ tale

## Forskning om gruppearbejder viser at eleverne ofte arbejder i

**Disputativ tale i gruppearbejdet:** hvor deltagerne vil have ret, egne ideer gennemført og ikke tager fælles beslutninger, men individuelle og mere tilfældige beslutninger. Forskerne anså det mindre givende for læring af ny viden og processer

**Kumulativ form:** hvor deltagerne bygger udsagn oven på udsagn uden at tage stilling eller udfordre hinanden. Forskerne mente i starten ikke dette gav nok, men nyere forskning samt ældre engelsk forskning tyder på at formen er givtig i en induktiv åben afsøgning af eksempler eller beviser, man leder efter. Og informationsøgning fx.

**Elaborerende /eksplorativ tale:** når elever udfordrer og undersøger kritisk og fx afviser argumenter, der ikke holder, og når eleverne er åbne for at skifte mening, forholder sig kritisk men konstruktivt til hinandens forslag og vender argumenter sammen – så de kan tage fælles beslutninger derudfra.

**Kreativ tale:** associerende, legende, komme på helt nye retninger og spørgsmål

# Helklassedialog versus Elevgruppedialog

Forskning om gruppearbejder anbefaler at elever styrer deres arbejder gennem enkle regler:

1. al relevant information deles
2. gruppen søger at nå til enighed
3. gruppen som helhed tager ansvar for beslutninger
4. begrundelser er forventede
5. udfordringer er accepterede og spurgt efter
6. alternativer diskuteres før en beslutning tages, og
7. alle i gruppen opfordres til at tale af de andre gruppemedlemmer

(Mercer, Wegerif & Dawes 1999: 99 (oversæt. og bearb.TH))

# Dialog og Mundtlighed i skoleudvikling

- 1) Forskellen på begreberne *Mundtlighed* og *Dialogisk pædagogik*.
- 2) Dialog og dialogisk undervisning:
  - a. Lærercentreret versus elevcentreret dialogisk undersøgelse
  - b. Helklassedialog versus elevgruppedialog
- 3) Mundtlighed:
  - a. Faglige oplæg
  - b. Mundtligt tagsprog versus undersøgende tale
  - c. Mundtlig bevidsthed / literacy / kompetence
  - d. Lytning
- 4) Dilemmaer ved ændringer i lærerpraksis
  - a. Underviserpraksis er kropslig
  - b. Bestemme et enkelt fokus i projektgruppen
  - c. At observere, supervisere og arbejde med tegn på læring i teamet
  - d. Programteori og flowchart



# 3a Mundtlighed: Faglige oplæg

Eksempel i undervisning i elevoplæg

# Begreber

Performance

Præsentationsrum

Eksperimentarie

Takes og modellering

Observation og transskription

Interaktiv respons

- Performance som tekstbegreb:  
*En performance er en afgrænset enhed af en kropslig-lydlig realisering af mening (Høegh 2018: 158)*
- Præsentationsrum (præsenterende tale):  
*Præsenterende tale er at føre fagsprog. Præsenterende tale opsummerer viden til forståeligt format, præsenterende tale har orden i indholdet, er sprogligt korrekt, det er forklarende og formidlende og tager højde for tilhørerne. (2018: 152)*
- Eksperimentarie (undersøgende tale):  
*Eksperimentariet er et særligt lyd-øverum og afprøvende arbejdsrum, der giver plads til ufærdige sprogformer, tolkninger og meninger. Disse ufærdige former undersøges i detaljen i eksperimentariet. (2018: 151)*
- Takes / Modellering
- Observation, transskription (nedenfor)
- Interaktiv respons - >

## Interaktiv respons

*Interaktiv betyder gensidigt påvirkende, det vil sige, performer og tilhørere påvirker hinanden. Interaktiv respons er en gensidig påvirkning mellem den elev, der afprøver performance, og de andre elevers forslag til at styrke og ændre samme performance. Vi prøver os frem, sammen. Det kan gøres ved at spole tilbage, "vi tager et take mere", og ved, at alle parter, både performer, lærer og elevtilhørere, stiller sig åbne for, hvordan alle i lokalet forstår og fortolker. (Ibid. 179)*

## Faglig formidling: forslag til situationen

Obs: kriterier for udvikling af faglig formidling skal tage udgangspunkt i **formålet** med fremstillingen, tag, sag og publikums (klassens) forforståelse og forventning.

Lad klassen efterhånden opbygge deres egen kriteriebank for god formidling

## Performance og interaktiv respons:

1. Elev fremlægger (performer) faglig formidling
2. Klassen lydoptager imens og tegner noter på indhold og oplæggets opbygning
3. Herefter arbejder klassen i par eller tre og tre med deres "mind map" transskriptionsoversigt over oplæggets indhold og dele.

**Pointen er tid til refleksion**

4. Respons i plenum på oplægget formidling som faglig opbygning

## Faglig formidling: forslag til vejledning

Formel performance uden "jask".

Igen: eleven i centrum for eget formål i forberedelserne – tal dem frem i vejledning fx.

Ideen bag:

- Præsentation er en 'Formel' genre = som skriftsprog
- Få gennemarbejdede oplæg i stedet for mange små ubearbejdede
- Byg foredrag sammen med performer som om det er skriftlig forberedelse, formativ vejledning (Hetmars skrivekonference): Hvad er elevens formål med foredrag? Interview eleven der så kan forklare sig mundtligt i vejledningen og "klare" egen tankegang.
- Opbyg præstationsforventninger: Faglig formidling som eksamensgenre/aflevering
- Lad ikke elev fremlægge "kendt stof" for klassen (repetition), men opbyg forventninger

## Fagligt oplæg: Opbygning

Seks afgørende punkter ang.  
mundtlige oplæg

Forenklet arbejde med retorikkens faser med performereleven (6 punkter):

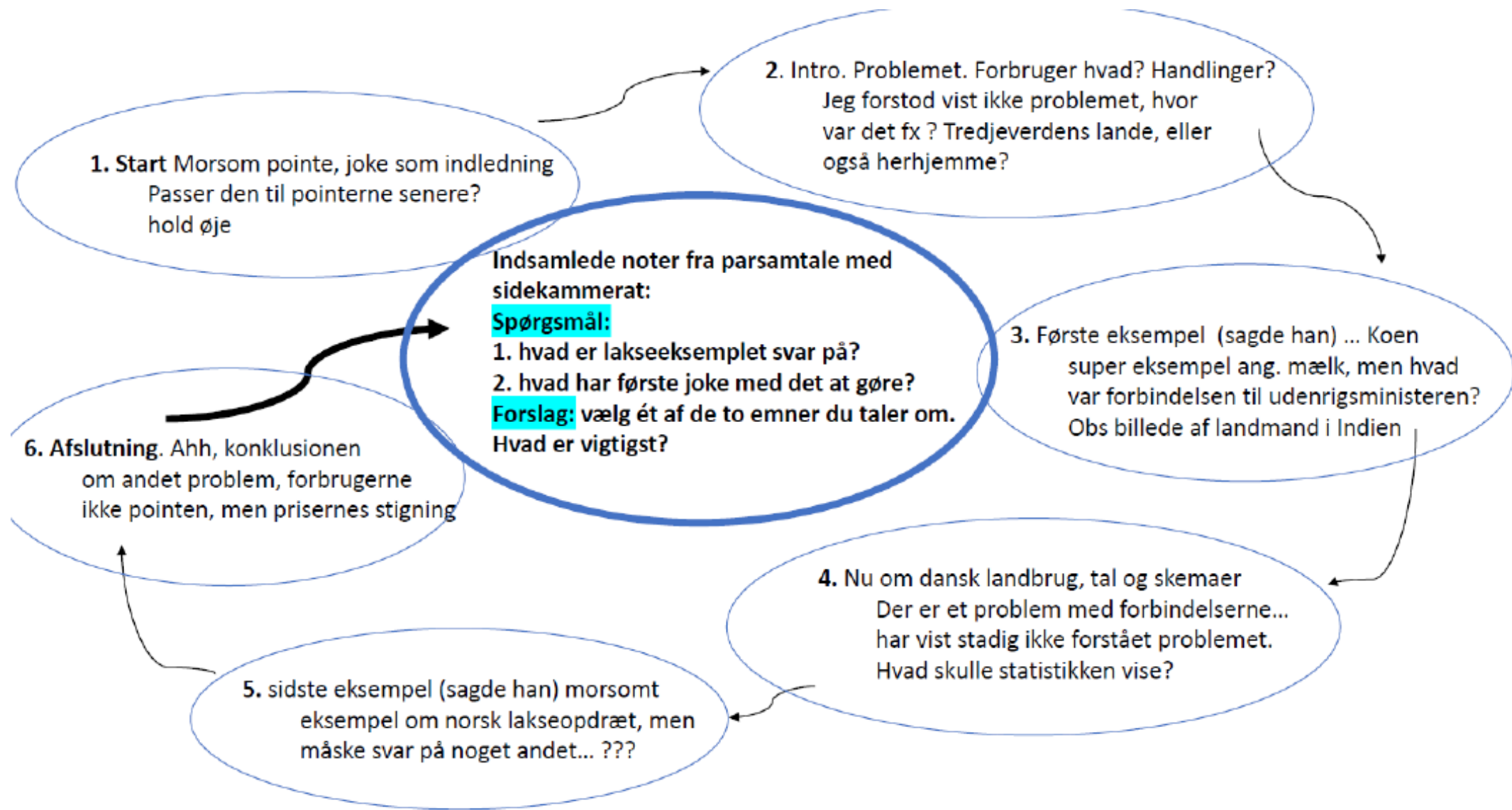
1. hvad er det overordnede formål med talen (hvad skal tilhørere gå hjem med)
2. skriv i én sætning din hovedpointe:
3. Udarbejd talens punkter, højst tre overordnede
4. skriv indledning og afslutning
5. skriv overgange (meget vigtigt og undervurderet!)
6. øve mundtligt (rediger talen så den passer dig mundtligt, og du evt. kan den udenad)

Interaktiv respons  
efter performance

Opbygning af kriteriebank og  
arbejde på  
performancedagen:

Instruktion til tilhørerne før  
foredraget:

- Papir og pen gennem hele foredraget
- Tegn og notér foredraget
- Dan dig et overblik som visuel **note-landskab** til jeres forståelses responsarbejde





(Interaktiv respons efter performance)

## Ideen bag (lytning, observation og refleksion):

*lytning som strategi, lægger det ved til gode responsprocesser internt i klassen og danner basis for, at eleverne selv motiveres til at styre deres samarbejder, gruppearbejder og faglige udvikling. Det sker, fordi det er eleverne selv, der samler faglig viden i disse processer, uden selvfølgelig at eleverne overlades til sig selv og fx indsamler misforståelser eller ukritisk ensidige perspektiver på nogle emner. Men, fejlbehæftet viden bemærkes og problematiseres også ofte af andre elever og ikke kun af læreren, simpelthen fordi flere hoveder tænker bredere, end hvis man sidder med noget alene.*  
(Høegh 2020)

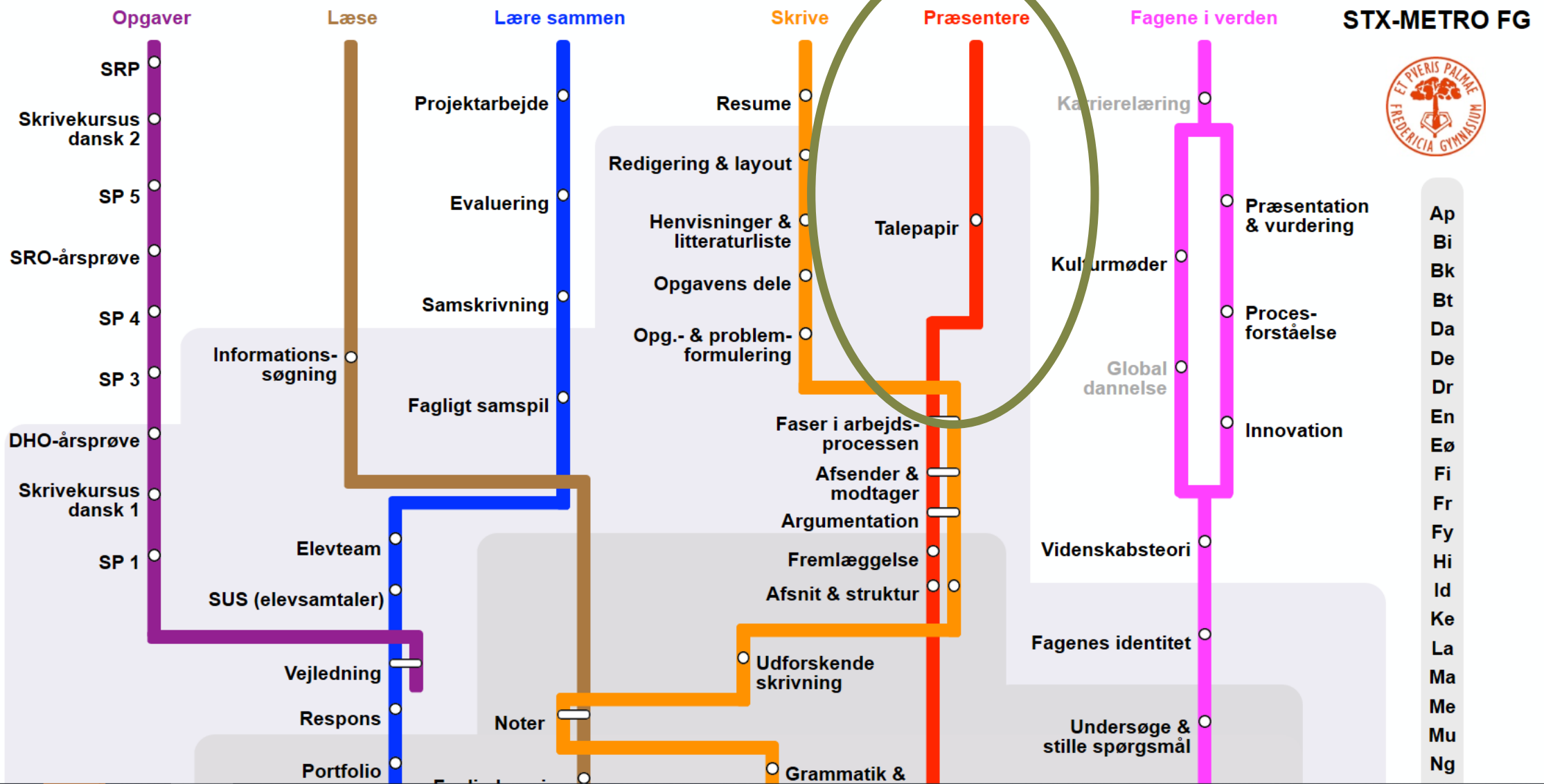
- Problemativering af faglighed kræver tid og omtanke (fx gennem skitser)
- Vigtigt at skabe mulighed for at **dele, stille spørgsmål og tid** til at reflektere
- Ordne sine spørgsmål og forslag til performeren før respons

(Interaktiv respons efter performance)

I plenum stiller hvert par nu

1. Hvad der fungerede godt i foredraget (*hvad vil vi have mere af? Anerkendende tilgang*)
2. Spørgsmål (*hvad forstod vi ikke*)
3. Hvert par stiller forslag, kun ét (pga. flow i tempo i klassedialogen) til performereren gennem interaktiv respons og modelleringer og ved at vise/afprøve dem i nye *takes*.
4. Performeren afprøver modelinger og nye takes (*sådan her?*)
5. En notat skriver forslag og spørger klassen om formuleringer efter "god performance-kriterierne" (opgave der går på skift for opsamling af erfaringer)

Reglerne i interaktiv respons er at man *afprøver* forbedringer sammen – man leder ikke efter fejl, men forbedringer. Selv det mest perfekte foredrag kan blive bedre.



## Undervisning i mundtlighed:

- a. Faglige oplæg
- b. Mundtligt fagsprog
- c. Mundtlige bevidsthed
- d. Lytning

b. Mundtligt fagsprog /præsenterende  
tale

.....

# Undervisning i mundtlighed:

- a. Faglige oplæg
- b. Mundtligt fagsprog
- c. Mundtlige bevidsthed
- d. Lytning

c. Mundtlig bevidsthed / literacy /  
mundtlige kompetencer

.....

# Undervisning i mundtlighed:

- a. Faglige oplæg
- b. Mundtligt fagsprog
- c. Mundtlige bevidsthed
- d. Lytning

d) Lytning / Faglig lytning  
situationsbestemt

.....

## Mundtlighed

Oracy

Oracy and Listening

## Dialogisk pædagogik

Dialogic Pedagogy (Dysthe et al 2020)

Dialogic Teaching

Dialogic Inquiry

*Undervisning i mundtlighed*                      *versus*  
(Mads Th. Haugsted 1999)

*Mundtlighed i undervisningen*

Og blanding af disse forhold                      >                      <                      Gensidigt afhængige

# Dialog og Mundtlighed i skoleudvikling

- 1) Forskellen på begreberne *Mundtlighed* og *Dialogisk pædagogik*.
- 2) Dialog og dialogisk undervisning
- 3) Undervisning i mundtlighed
- 4) Dilemmaer i projekter om mundtlighed og dialog

- 1) Forskellen på begreberne *Mundtlighed* og *Dialogisk pædagogik*.
- 2) Dialog og dialogisk undervisning:
  - a. Lærercentreret versus elevcentreret dialogisk undersøgelse
  - b. Helklassedialog versus elevgruppedialog
- 3) Mundtlighed:
  - a. Faglige oplæg
  - b. Mundtligt fagsprog versus undersøgende tale
  - c. Mundtlig bevidsthed / literacy / kompetence
  - d. Lytning
- 4) Dilemmaer ved ændringer i lærerpraksis
  - a. Underviserpraksis er kropslig
  - b. Bestemme et enkelt fokus i projektgruppen
  - c. At observere, supervisere og arbejde med tegn på læring i teamet
  - d. Programteori og flowchart



# 4) Dilemmaer ved ændringer i lærerpraksis

## 4. Dilemmaer / udfordringer

- a. Underviserpraksis er kropslig
  - b. Bestemme et enkelt fokus i projektgruppen
  - c. At observere, supervisere og arbejde med tegn på læring i teamet
  - d. Programteori og flowchart
- a. at ændre kropslig og dialogisk praksis er ændringer af dybe vaner. Hvilke aftaler kan teamet indgå for tegn på ændringer ?
  - b. hvor tit er der fx behov for at ændre og justere fokus i processen når man bliver klogere i teamet efterhånden? Hvor meget tid skal afsættes til *processer*?
  - c. hvordan indsamler man 'data' i en lærerdagligdag i praksis at udvikle på? Fx 7 minutters lydoptagelse af klasseundervisningen og en lille transskription som teamet kan tale om?
  - d. programteori og flowchart

# Læs mere her

Alexander, Robin (2008) *Essays on Pedagogy*. London and New York: Routledge.

Dysthe, O.; Kierkegaard, P. O. & I. J. Ness (Eds.) (2020) *Dialogisk pedagogikk, kreativitet og læring*. Aarhus: Klim.

Høegh, T. (2017). Mundtlighed og mundtlige tekster i danskfaget. In E. Krogh, N. Elf, T. Høegh, & H. Rørbech (Eds.), *Fagdidaktik i dansk* (pp. 95-142). Frederiksberg: Frydenlund.

Høegh, T. (2018). *Mundtlighed og fagdidaktik*. København: Akademisk Forlag.

Høegh, T. (2018a). Faglig mundtlighed og den faglige mundtligheds former. In T. S. Christensen, N. Elf, P. Hobel, A. Qvortrup, & S. Troelsen (Eds.), *Didaktik i udvikling* (pp. p. 131-151). Aarhus: Klim.

Høegh, T., (2019) Performance og undersøgende dialog i klassen leder til både fagsprog og dannelse. Om Faglig mundtlighed: Performance og eksperimentarie EMU - Danmarks undervisningsportal: <https://emu.dk/stx/paedagogik-og-didaktik/mundtlighed/tina-hoegh-faglig-mundtlighed-performance-og-eksperimentarie>

Elf, N., Høegh, T., & Christensen, V. (2019). Brug af litteratur i skole og undervisning. I Anne-Marie Mai (red.) *Litteratur i brug* (pp. 90-122). Hellerup: Forlaget Spring.

Høegh, T. (2020) "Om mundtlig performance og dialogisk undersøgelse i undervisning", i *Sprogforum 70. Mundtlighed og performativitet*. Roskilde Universitetsforlag.

Mercer, N., Wegerif, R., & Dawes, L. (1999). Children's Talk and the Development of Reasoning in the Classroom. *British Educational Research Journal*, 25(1), 95-111.

Reznitskaya, A., & Wilkinson, I. A. G. (2017). *The Most Reasonable Answer: Helping Students Build Better Arguments Together*. Cambridge, Massachusetts: Harvard Education Press.

Wegerif, Rubert (2018) *What are types of talk?* Blog: <http://www.rupertwegerif.name/blog/what-are-types-of-talk>

Worley, Peter (2019) *Tænk højt med dine elever: 25 sessioner der får hele klassen med* København: Akademisk Forlag.