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Bent Fischer-Nielsen, fagkonsulent i samfundsfag:

**Opgavetyper i samfundsfag (efter ny læreplan)**

Den følgende gennemgang af kravene til de seks opgavetyper er *skrevet som en vejledning til eleverne*: Hvad man skal gøre, og hvad der kræves i de seks opgavetyper:

1. Hvad kan der udledes
2. Opstil hypoteser
3. Undersøg
4. Sammenlign
5. Diskutér
6. Skriv et notat

Regelgrundlaget for skriftlig prøve og opgavetyperne er Læreplanen for samfundsfag A 2017 og tilhørende Vejledning for samfundsfag A 2017: Faglige mål, kernestof, prøveform, bedømmelseskriterier til skriftlig prøve, karakterbeskrivelser og opgavetyper. Dette regelgrundlag gælder for elever, der starter i 1.g fra og med august 2017 og går til prøve fra og med maj 2020.[[1]](#footnote-1)

Et vigtigt fagligt mål i forbindelse med den skriftlige prøve er, at ”*anvende viden, begreber og faglige sammenhænge fra kernestoffet og forskellige teorier fra fagets discipliner til at forklare og diskutere samfundsmæssige problemstillinger og udviklingstendenser”.*

I vejledningen er det udlagt som, at eleverne”*for alle elementer i kernestoffet har lært om og kan anvende viden, begreber og faglige sammenhænge til at forklare problemstillinger og udviklingstendenser. … Hvad angår anvendelse af teorier til skriftlig prøve forventes, at eleverne kan anvende forskellige sociologiske teorier, politologiske teorier, økonomiske teorier og teorier om international politik.”* Eleverne skal således trænes i alle de faglige mål og i at kunne anvende alle dele af kernestoffet til den skriftlige prøve.

Denne vejledning til eleverne vil ligge på fagkonsulentens side på emu’en, og *kan blive justeret* i takt med, at der ud fra læreplanen for 2017 udarbejdes vejledende opgavesæt, som afprøves og evalueres. Det anbefales derfor fremover at give eleverne den seneste udgave på fagkonsulentens side på emu’en.

Prøven vil fra og med maj 2020 være digitalt stillet, og herunder at en tabel kan udleveres i regneark, og at et bilag kan bestå af et videoklip. Der vil ikke være adgang til nettet som fagligt hjælpemiddel. De nærmere regler herom fremgår af Eksamensbekendtgørelsen med tilhørende vejledning.

1. **Hvad kan der udledes**

Eksempel 1: Hvad kan der af tabel 1 udledes om udviklingen i Tysklands økonomi? Besvarelsen skal understøttes af relevante beregninger, og du skal anvende viden om økonomiske sammenhænge.
2014 Tyskland og Danmark (net). Fællesdel.



I denne opgavetype skal der typisk ***udledes konklusioner ud fra en tabel /figur*** eller evt. flere. Sammenlign tal fx fra forskellige år og konkludér om udviklingen. Eller påvis en tendens fx om at ”jo større …, jo lavere …”. I eksempel 1 kan man fx udlede, at arbejdsløshed og betalingsbalance begge forværres fra 2008 til 2009, men forbedres fra 2009 til 2012.

Understøt dine udledninger med anvendelse af ***relevante begreber***. Fx kan man understøtte udledninger om betalingsbalanceoverskuddet med begreberne eksport og import.

”Hvad kan udledes om” ledsages ofte af et krav om, at besvarelsen skal understøttes af relevante***beregninger***. Du skal typisk omregne absolutte tal (mia. kr., mio. tons, antal personer mm) til *procentandele, indekstal* eller *procentvise stigninger* for bedre at kunne svare på spørgsmålet. Selve udregningerne skal ikke skrives i opgaven, men skriv konklusioner ud fra de beregnede tal.

I eksempel 1 kan man enten beregne indekstal for udviklingen i BNP og statsgæld og udlede, hvad der er steget mest. Eller beregne statsgæld i procent af BNP og udlede om procentandelen stiger eller falder. Ændring i procentandele udtrykkes i procentpoints. Hvis du beregner statsgæld i procent af BNP, viser du forståelse af, at denne størrelse er en vigtig økonomisk indikator.

Beregninger kan desuden bestå i, at man skal beregne statistisk usikkerhed (konfidensintervaller) fx for meningsmålinger, så man kan konkludere, om eksempelvis et partis frem/tilbagegang siden sidste valg er større eller mindre end den statistiske usikkerhed. Skriv fx om et partis frem- eller tilbagegang i en meningsmåling (stikprøve) i forhold til et tidligere valg er tiltrækkelig stor til, at vi kan være 95% sikre på, at der er frem- eller tilbagegang for partiet blandt alle vælgere (populationen). Du kan også blive bedt om at bruge statistisk usikkerhed til at undersøge, om vi kan være 95 % sikre på, at forskelle i en tabel med en stikprøve også gælder for populationen.

Tabeller, der skal regnes på, udleveres i***regneark***, og beregningerne skal kunne foretages i regneark. Tabellen med de beregnede tal indsættes i besvarelsen. ***Tabellen*** forsynes med overskrift, forspalte, tabelhoved og måleenhed. Der kan desuden være krav om at udarbejde et relevant ***diagram*** ud fra de beregnede tal. Det kan fx være et kurvediagram ud fra beregnede indekstal, et søjlediagram ud fra procentvise stigninger eller et søjlediagram/cirkeldiagrammer ud fra beregnede procentandele. Du skal vælge det diagram, som bedst kan bruges til at svare på spørgsmålet. Der kan også være krav om at udarbejde et diagram med lineær regression, dvs. et punktdiagram med tendenslinje, ligning og R2-værdi. Der skal være diagramtitel, benævnelser på akserne, måleenhed og forklaring til kurver, søjler m.m. i diagrammet.

I eksempel 1 er der desuden krav om at ”***anvende viden*** om økonomiske sammenhænge”. Man skal anvende sin faglige viden til at forklare en udvikling eller et mønster ifølge tabellen/diagrammet. Du kan fx anvende økonomisk viden til at forklare hvorfor arbejdsløsheden stiger, når BNP falder.

Eksempel 2: Hvad kan der af figur 1 udledes om sammenhængen mellem forbrugskvoten og beskæftigelsen i Danmark? Du skal anvende viden om økonomiske sammenhænge.
2015 Regeringsmagten. Fællesdel.

I eksempel 2 indeholder figur 1 ***lineær regression***. Her skal du udlede, hvad tendenslinjens ligning (hældningskoefficienten), R2-værdien og punkternes beliggenhed i diagrammet viser om sammenhængen mellem de to variable i diagrammet:

1. Den *faglige sammenhæng* mellem de to variable: Man skal med brug af faglig viden forklare, hvilken faglig sammenhæng der er mellem de to variable. Fx at stigende forbrugskvote vil medføre øget efterspørgsel og dermed øget beskæftigelse. Lineær regression er ikke i sig selv et bevis for, at der er en årsagssammenhæng. For at kunne tale om en sammenhæng (og ikke blot en samvariation) skal man fagligt kunne begrunde en sammenhæng mellem den uafhængige og den afhængige variabel. Man må også overveje, om kausaliteten kan ”gå begge veje”.
2. *Hældningskoefficienten* i ligningen tolkes som, at hvis variablen på x-aksen stiger med 1, så ændres variablen på y-aksen med hældningskoefficienten. Eksempel: I ligningen y = 17,69x + 952 er hældningskoefficienten 17,69: Når forbrugskvoten (x) stiger med 1 procentpoints, stiger beskæftigelsen (y) med 17.690 personer (måleenheden på y-aksen var i 1000 personer). Vær opmærksom på rigtig brug af måleenhederne.
3. R2 viser *forklaringsgraden*, som udtrykker, hvor stor en del af variationen i den afhængige variabel y, der forklares/beskrives af den uafhængige variabel x/tendenslinjen/ligningen/modellen. Hvis R2 fx er 0,51, kan forbrugskvoten (x) forklare 51 % af variationen i beskæftigelsen (y), mens de resterende 49 % må forklares ud fra andre årsager. R2 skal tolkes i sammenhæng med punkternes beliggenhed i diagrammet.
4. *Punkternes beliggenhed i diagrammet*: Hvad man kan udlede af punkternes beliggenhed i diagrammet om sammenhængen mellem de to variable? Ligger punkterne meget tæt på tendenslinjen, mere spredt omkring tendenslinjen som et bredt bælte, eller helt spredt som i en bisværm? Ligger punkterne på en måde, som er udtryk for lineær regression? Jo tættere punkterne ligger på tendenslinjen, jo højere bliver R2. Er der nogle punkter, der afviger meget fra tendenslinjen (outliers), og hvad kan det skyldes? Samler punkterne sig i nogle grupper, og hvad er det udtryk for?

En opgave med lineær regression kan inkludere, at man ud fra en tabel skal konstruere et punktdiagram med tendenslinje, ligning og R2-værdi.

1. **Opstil hypoteser**

Eksempel 1: Opstil tre hypoteser, der kan forklare de udviklingstræk i erhvervsfordelingen, der fremgår

af tabel 1. Hver af hypoteserne skal understøttes af en faglig begrundelse.
2013 Arbejde. Fællesdel.

Eksempel 2: Opstil tre hypoteser, der kan forklare de mønstre omkring vælgervandringer fra folketingsvalget 2011 til folketingsvalget 2015, der fremgår af tabel 1.

Hver hypotese skal understøttes af en faglig begrundelse.
2016 Valg (net). Fællesdel.

Du skal ”opstille hypoteser, der kan forklare de udviklingstræk …”. Altså ***forklarende hypoteser*** og ikke beskrivende hypoteser. En forklarende hypotese indeholder en begrundelse for en observeret udvikling/mønster i bilagsmaterialet. Den forklarende hypotese udtrykkes bedst i *én sætning*, hvor udviklingen/mønsteret beskrives med tal, og begrundelsen herfor angives med ord som ***fordi****, på grund af* eller *da*.
Skriv fx: ”Primære erhvervs andel af beskæftigelsen er faldet fra 28,3 % i 1948 til 2,9 % i 2010, *fordi* produktiviteten i landbruget er steget mere end i andre erhverv.”

Man skal altså ikke blot udlede, hvad en tabel viser, men opstille hypoteser, der kan forklare det, der kan udledes af tabellen.

Du skal udover selve hypotesen udarbejde en *faglig begrundelse* for hver af hypoteserne. Du skal for hver af de tre hypoteser ***først skrive den forklarende hypotese*** og ***derefter skrive en faglig begrundelse*** for hypotesen. At begrundelsen skal være faglig betyder, at den skal indeholde faglig viden. Brug altid relevante ***begreber****,* og brug også gerne konkret viden eller teori.

I eksempel 1 skal du bruge økonomiske begreber som fx produktivitet, og i eksempel 2 skal du bruge begreber om vælgeradfærd eller viden om dansk politik i perioden.

Skriv fx:

”Hypotese 1: Beskæftigelsen er faldet med ... procentpoints, *fordi* ...

Faglig begrundelse: Når produktiviteten stiger …, medfører det at …

Hypotese 2: …

Faglig begrundelse: …”

1. **Undersøg**

Eksempel 1: Undersøg, hvad der af materialet i bilag B1 kan udledes om, hvordan unges politiske holdninger og politiske deltagelse adskiller sig fra resten af befolkningens. Undersøgelsen skal understøttes af relevante beregninger.
2014 Værdier og modernitet. Delopgave B: Politiske ændringer.

Eksempel 2: Undersøg, hvad der af materialet i bilag C1 (tabel 1, tabel 2, tabel 3 og tabel 4)[[2]](#footnote-2) kan udledes om den offentlige sektors indtægter og udgifter.

Undersøgelsen skal understøttes af relevante beregninger, og du skal anvende viden om den universelle velfærdsmodel.
2017 Dem og os (net). Delopgave C: Skat eller velfærd.

I en undersøgelse skal du alene ***udlede om* *det, der spørges om*** i opgaveformuleringen. På den måde bliver besvarelsen fokuseret. Du skal altså ikke referere alt, som kan udledes af de enkelte tabeller/figurer. Men man skal udlede noget fra *alle* tabeller/figurer om det, der spørges om.

Understøt din bearbejdning af materialet med anvendelse af relevante ***begreber***. I eksempel 1 kan man fx understøtte sine udledninger med begreberne fordelingspolitik og værdipolitik. Ofte vil der som i Eksempel 2 og 3 i spørgsmålet direkte stå, hvilken faglig viden du skal anvende i undersøgelsen.

Man skal undersøge, om der er ***faglige sammenhænge mellem oplysningerne i de forskelige tabeller/figurer***. Oplysninger i én tabel kan være årsag til forhold i en anden tabel. Disse sammenhænge skal påvises, og på den måde kan *faglig viden* bringes i spil. I Eksempel 1 ovenfor kan man bruge begreber om politik, og i Eksempel 2 skal man anvende viden om den universelle velfærdsmodel.

Du skal ***strukturere*** ud fra spørgsmålets formulering og ikke ud fra bilagenes rækkefølge. Altså ikke automatisk Tabel 1, Tabel 2 osv. Hvis der i opgaveformuleringen er nævnt to forhold, der skal undersøges, kan du med fordel strukturere ud fra disse to forhold. Skriv i så fald to overskrifter for at fremhæve din struktur. I Eksempel 1 skal man ud fra materialet først skrive om a) unges politiske holdninger og dernæst om b) unges politiske adfærd. Hvis nogle af tabellerne/figurerne handler om det samme emne, kan der med fordel struktureres dérudfra, dvs. at disse tabeller/figurer behandles samlet.

Undersøgelsen skal typisk understøttes af relevante***beregninger*** og kan også indeholde krav om et eller flere ***diagrammer***. Se ovenfor under opgavetypen ”Hvad kan der udledes” om, hvilke krav til beregninger og diagram der kan være tale om.

Eksempel 3: Undersøg, hvorvidt påstandene i bilag C1 om mønsterbrydere og behovet for uddan­nelse kan understøttes af materialet i bilag C2.

Undersøgelsen skal understøttes af relevante beregninger, og du skal anvende sociologi­ske begreber.
2017 Udfordringer. Delopgave C: Social mobilitet i Danmark.

En undersøgelse kan også bestå i, at man skal undersøge, om nogle påstande i et bilag kan understøttes af bilagsmateriale. Man kan med fordel først skrive, hvilke påstande der nævnes i bilaget, og dernæst påstand for påstand undersøge, om de kan understøttes af bilagsmaterialet. I denne undersøgelse skal der anvendes sociologiske begreber som fx social mobilitet, social arv, habitus, kapitaler eller socialisering.

Eksempel 4: Undersøg, hvad der på baggrund af bilag C1 (figur 1, figur 2, figur 3), bilag C2 og videoklippet i bilag C3 kan udledes om unges adfærd på de sociale medier og de sociale mediers betydning for identitetsdannelsen.

Du skal anvende sociologiske begreber, og du skal vurdere metodiske styrker og svagheder ved anvendelsen af bilag C1, C2 og C3.
2018 Vejledende opgavesæt 1. Delopgave C: Sociale medier og identitetsdannelse.

Bilagsmaterialet til en undersøgelse kan som ovenfor nævnt alene indeholde statistisk materiale, men kan også indeholde både kvantitative data (C1) og kvalitative data (C2 og C3). Der kan desuden være krav om en metodisk vurdering af anvendelsen af de konkrete kvantitative og kvalitative data.

Hvis der både er ***kvantitative og kvalitative data***, skal man undersøge, hvad der kan udledes af de enkelte bilag, og om der er sammenhæng imellem dem. Et eller flere interviews kan fx indeholde en mulig forklaring på en tendens eller sammenhæng, som fremgår af en tabel/figur. Kvalitative data med interviews kan være i form af artikler (C2) og/eller videoklip (C3).

Den **metodiske vurdering** kan fx bestå i at vurdere styrker og svagheder ved at anvende de konkrete kvalitative og kvantitative data til den givne undersøgelse.

Afslut med et par sætninger, hvor du ***sammenfatter***, hvad der kan udledes, om det der spørges om.

Omfang: Ca. 2-3 sider.

1. **Sammenlign**

Eksempel 1: Sammenlign de opfattelser af udfordringerne for det danske demokrati, som kommer til

udtryk i bilag B1, B2 og B3. I sammenligningen skal du anvende viden om magtopfattelser.
2015 Magt (net). Delopgave B: Magt og demokrati.

Eksempel 2: Sammenlign de syn på årsager til og konsekvenser af situationen i Ukraine, der kommer til udtryk i bilag A1, A2 og A3. I sammenligningen skal du anvende viden om sikkerhed i international politik.
2015 Grænser (net). Delopgaver B: Internationale grænser.

Sammenlign = skriv både om***forskelle og ligheder i bilagenes synspunkter om det, der spørges om***.I Eksempel 1 skal forskelle og ligheder i synspunkterne handle om ”udfordringerne for det danske demokrati”.

Sammenlign mest muligt ***direkte***. Skriv fx: ”Hansen mener …, hvorimod Jensen mener … Forskellen er altså at … Hansen begrunder sit synspunkt med …, mens Jensen argumenterer med at … De er dog enige om …”
Du kan altså først sammenligne hovedsynspunkterne om et emne og derefter uddybe med deres argumentation for de forskellige synspunkter. Undlad lange referater af, hvad først den ene mener, hvad den anden mener, og hvad den tredje mener. Det er *ikke* en sammenligning blot at referere, hvad hvert af bilagene mener. Angiv præcist, hvem der er afsender på et synspunkt. Hvis journalist Petersen har interviewet professor Olsen, er det Olsen, der har nogle synspunkter, og ikke Petersen.

Der er flere måder at ***strukturere*** en sammenligning:
- Hvis der er tre bilag, og to af bilagene er stærkt uenige, kan du starte med at sammenligne synspunkterne i disse to bilag. Herefter kan du sammenligne synspunkterne i det tredje bilag med de to andre bilag. Det kan være, at det tredje bilag nogle steder er mest enig med første bilag, og andre steder er tættest på det andet bilag.
- Når du læser bilagene skal du lægge mærke til, når to eller flere bilag har en holdning til det samme emne/begreb (de kan være enige eller uenige om dette emne). Strukturér din besvarelse efter disse emner/begreber, så du først sammenligner om det ene emne, dernæst om det andet emne osv.
- I spørgsmålet kan der være angivet to emner, som du skal sammenligne om. I Eksempel 2 skal man både sammenligne om årsager og konsekvenser. Her kan man så strukturere efter først at sammenligne om a) årsager og dernæst om b) konsekvenser.

Når der står, at ”I sammenligningen skal du *anvende viden* om …”, betyder det, at du skal ***anvende denne viden til at karakterisere synspunkter i bilagene***. Hvis du fx skal anvende viden om ideologier, kan du måske karakterisere det ene bilag som liberalistisk og det andet som socialistisk. Skriv fx: Når Hansen siger, at ”….”, så er det udtryk for liberalisme. Mens når Jensen skriver ”…”, så er det udtryk for socialisme. Brug gerne citater og husk at sætte citationstegn, når du gør det.
I Eksempel 1 skal man anvende forskellige magtopfattelser (magt som ressource, relation eller struktur) til at karakterisere synspunkter i de tre bilag. Skriv fx: ”Når der i Bilag B1 står … er det udtryk for, at magt handler om ressourcer, mens synspunktet i Bilag B2 om … er udtryk for, at magt er strukturel.”

I en sammenligning skal du ikke tage stilling til eller diskutere synspunkterne i bilagene. Afslut med et par sætninger, hvor du ***sammenfatter*** forskelle og ligheder i bilagene om det, der spørges om.

Omfang: Ca. 2-3 sider.

1. **Diskutér**

Eksempel 1: Diskutér, hvilke positive og negative konsekvenser det ændrede mediebillede har for individets identitetsdannelse i det senmoderne samfund. Diskussionen skal tage udgangspunkt i videoklippet (bilag C2), og du skal anvende sociologiske teorier.
2015 Magt (net): Delopgave C: Medier og socialisering.

Eksempel 2: Diskutér, hvorvidt Dansk Folkeparti vil opnå øget politisk indflydelse ved at indgå i en

regering. Diskussionen skal tage udgangspunkt i bilag A5, og du skal anvende viden om

partiadfærd.
2015 Regeringsmagten. Delopgave A: Regeringsmagten.

***Diskussion = modstilling af faglige argumenter om det, der spørges som***. I Eksempel 1 skal du modstille positive og negative konsekvenser for individets identitetsdannelse. I Eksempel 2 skal du modstille faglige argumenter for og imod, at DF vil opnå øget politisk indflydelse ved at indgå i en regering.

Argumenterne i diskussionen skal være *faglige* = du skal ***anvende relevante begreber, teorier og konkret viden***. I opgaveformuleringen indgår typisk krav om, at der skal anvendes bestemte typer begreber, viden eller teori. I Eksempel 1 skal du fx anvende sociologiske teorier. Ud over den viden, der kræves i spørgsmålet, kan du med fordel desuden anvende anden relevant faglig viden. I Eksempel 1 kan man ud over de sociologiske teorier fx også anvende begreber om medier og socialisering.

Du skal ***strukturere***diskussionen som en modstilling af faglige argumenter med inddragelse af relevante begreber og teorier. Du kan med fordel - så vidt det er muligt - anvende forskellige, modsatrettede teorier. Du skal tage *udgangspunkt i et eller flere bilag*, dvs. at bilagets synspunkter eller data bruges som afsæt for diskussionen. Du skal redegøre for et eller flere synspunkter i bilaget og modstille disse med andre synspunkter. Bilag kan være tekst, statistik og/eller videoklip.

Eksempler på hvordan modstillede synspunkter, om det der spørges om, kan underbygges med faglige argumenter i form af forskellige teorier, begreber og konkret viden:
- I Eksempel 1 kan et positivt og et negativt synspunkt underbygges med hver sin sociologiske teori. Skriv fx: ”Ud fra Giddens teori om senmodernitet kan man argumentere for at … … (fx ½ sides argumentation). I modsætning hertil kan man ud fra narcissismeteori argumentere for at … … (fx ½ sides argumentation).”
- I Eksempel 2 kan man uddybe argumenter for og imod DF’s regeringsdeltagelse med begreber fra modeller om partiadfærd.
- Ud fra to forskellige, modsatrettede økonomiske teorier kan man argumentere uddybende for og imod en bestemt økonomisk politik.

- Ud fra teorierne idealisme og realisme kan man argumentere uddybende for hver sin udenrigspolitik fx i forhold til en bestemt konflikt.

Der er ofte sammenhæng mellem delopgavens spørgsmål to og tre, og i så fald kan denne sammenhæng udnyttes i diskussionen. Argumenter eller data fra bilag til spørgsmål to kan ofte inddrages i diskussionen.

Afslut med et par sætninger, hvor du ***sammenfatter*** de vigtigste synspunkter i diskussionen.
Omfang: Ca. 2-3 sider.

1. **Skriv et notat**

Eksempel 1: Du er udenrigspolitisk rådgiver for EU´s repræsentant for udenrigsanliggender og sikkerhedspolitik Federica Mogherini. Skriv et notat, der indeholder en begrundet strategi for, hvordan EU skal handle i Ukraine-spørgsmålet. I notatet skal du anvende viden om udenrigspolitiske mål og midler i international politik.
2015 Europæiske udfordringer. Delopgave B: EU som international aktør.

***Notat = en fagligt begrundet anbefaling af en bestemt strategi/løsningsforslag skrevet til en bestemt modtager.***

Du skal forestille dig, at du som cand. scient. pol. er ansat som rådgiver for den person, der er nævnt i spørgsmålet. Du skal skrive et fagligt og sagligt notat til vedkommende - ikke personligt.
Der vil ofte være krav om, at du skal tage udgangspunkt i et eller flere bilag, som kan være tekst, statistik og/eller videoklip.

Dit notat skal indeholde følgende elementer:

* En eller flere strategier/løsningsforslag.
* En gennemført faglig argumentation, hvori konsekvenserne (gerne fordele og ulemper) af strategi(er)/ løsningsforslag præsenteres. Med ”faglige argumentation” menes, at du skal ***anvende relevante begreber, teori og konkret viden*** i din argumentation. Argumentationen skal handle præcist om det, der nævnes i spørgsmålet.
I Eksempel 1 skal notatet handle om ”hvordan EU skal handle i Ukraine-spørgsmålet”, og man skal anvende ”viden om udenrigspolitiske mål og midler i international politik”. Her kan en lang række begreber anvendes.
Ud over den krævede faglige viden kan du med fordel også anvende anden relevant faglig viden. I Eksempel 1 kan man fx anvende forskellige teorier om international politik eller konkret viden om EU eller konflikten i Ukraine.
Argumentationen skal indeholde dokumentation. Du vil ofte kunne underbygge din argumentation i notatet med argumenter eller tal fra bilagene til spørgsmål to.
Notatet kan indeholde et tidsperspektiv, hvor der skelnes mellem konsekvenser på kort og på lang sigt.
* En ***konklusion***, der skal indeholde en klar og fagligt velbegrundet anbefaling af en bestemt strategi eller et bestemt løsningsforslag.

Du skal bruge alt, hvad du har lært om notatets emne til at foreslå og begrunde en strategi/løsningsforslag. Du bliver bedømt på, i hvor høj grad du giver faglige begrundelser for dine forslag. Skriv fx:
- ”Teori xx kan bruges som argument for, at man skal … Derimod kan man ud fra yy teori argumentere for at man i stedet skal … Dette kan begrundes med … De faktiske forhold i … taler for, at vælge at …”
- ”Med brug af begrebet … kan man argumentere for at …”
- ”Ud fra yy model kan man vælge at lægge vægt på at …”
- ”Den foreslåede økonomiske politik kan underbygges med følgende tal: …”
- ”Konklusion: Ud fra en samlet vurdering af situationen i …, hvor …, anbefales det at …”

Det kan være godt at indlede notatet med en kort introduktion til problemstillingen, som notatet skal handle om. I et notat til en politiker, kan det desuden være godt at redegøre for den politiske situation, som politikeren befinder sig i.

Omfang: Ca. 2-3 sider.

1. For elever, der går til skriftlig prøve i 2018 og 2019, gælder læreplan og vejledning for samfundsfag A 2013,

hvor der ud over de seks opgavetyper ovenfor er nævnt opgavetyperne ”Argumentér” og ”Opstil en model”. For elever, der går til prøve i 2019, stilles der kun en type prøve, nemlig en digitalt stillet prøve uden adgang til nettet som fagligt hjælpemiddel. [↑](#footnote-ref-1)
2. Kravet ”og supplerende materiale” er fjernet, da der ikke vil være adgang til nettet som fagligt hjælpemiddel. [↑](#footnote-ref-2)