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Bent Fischer-Nielsen, fagkonsulent i samfundsfag:

**Vejledningsark til opgavetyper i samfundsfag**

Der er ét A4-ark til hver opgavetype. Du kan kopiere en side og indsætte på ét A4-ark, som du giver eleverne til den opgavetype, de skal aflevere.

Du kan bruge de følgende *generelle vejledningsark*, som de er, eller du kan frit omskrive dem til et *specifikt vejledningsark*, som retter sig direkte mod den opgave, som du giver eleverne. Du kan fx erstatte opgaveeksemplerne i det generelle ark med den opgaveformulering, du giver eleverne og tilpasse vejledningsarket hertil. Vær dog opmærksom på, at eleverne til eksamen skal kunne klare sig med de generelle ark.

Du er velkommen til at forkorte, forenkle eller ændre arkene, så eleverne får den vejledning, som du anser for bedst til dine elever.

**Fællesdelens opgavetyper**

1. Argumentér
2. Hvad kan der udledes
3. Opstil hypoteser
4. Opstil en model

Besvarelsen af to opgavetyper i fællesdelen må tilsammen højst fylde 700 ord.

**Delopgavernes opgavetyper**

1. Undersøg
2. Sammenlign
3. Diskutér
4. Skriv et notat

Vejledningsarkene er ikke et nyt regelgrundlag. Regelgrundlaget for opgavetyper og bedømmelse af opgaverne er fortsat Læreplanen for Samfundsfag A (faglige mål, kernestof, prøveform, bedømmelseskriterier til skriftlig prøve mm) og Vejledningen for Samfundsfag A side 30-38, som begge findes på <http://www.uvm.dk/Uddannelser/Gymnasiale-uddannelser/Fag-og-laereplaner/Fag-paa-stx/Samfundsfag-stx>

**Argumentér**

Eksempel 1: ”Argumentér ud fra en socialdemokratisk grundholdning *imod* ideen om brugerbetaling på sundhedsydelser, som den kommer til udtryk i citatet nedenfor.

Eksempel 2: ”Argumentér ud fra en idealistisk/liberalistisk\* teori *imod* Lene Espersens (K) synspunkter på dansk sikkerhedspolitik, som de kommer til udtryk i citatet nedenfor.

\*Note: Begreberne idealistisk/liberalistisk teori dækker over den samme teori i international politik.”

***Vælg tre*** (eller evt. to) ***steder i citatet, som indeholder citatets centrale synspunkter, som du vil argumentere imod***. Citér eller referér det første synpunkt og argumentér imod synspunktet, citér eller referér det andet synpunkter og argumentér imod osv.

Du skal argumentere imod ***ud fra en bestemt grundholdning eller teori***. I eksempel 1 skal du argumentere ud fra en socialdemokratisk grundholdning, og i eksempel 2 skal du argumenterer ud fra en idealistisk/liberalistisk teori i international politik. Brug centrale ***begreber*** fra den pågældende grundholdning eller teori i din argumentation. Brug fx begreber som lighed, solidaritet og velfærdssamfund i eksempel 1, og brug begreber som interdependens, internationale organisationer, kollektiv sikkerhed og blød magt i eksempel 2.

Du skal ikke bruge tid på at *redegøre* for faglig viden eller citatet, men påtager dig rollen som debattør, og *anvende* faglig viden i argumentationen imod centrale steder i citatet. Relevant faglig viden kan være teori, begreber eller konkret viden/eksempler, som underbygger din argumentation.

Skriv fx

”Lene Espersen (K) skriver ”… …”. Men da der er interdependens imellem landene vil det forværre forholdene at ….

Lene Espersen mener desuden, at ”… …”. Ud fra idealistisk teori vil det imidlertid være bedre at inddrage internationale organisationer i at …

Endelig siger Lene Espersen ... Her over for … blød magt …”

**Hvad kan der udledes**

Eksempel 1: ”Hvad kan der af tabel 1 udledes om udviklingen i Tysklands økonomi? Besvarelsen skal understøttes af relevante beregninger, og du skal anvende viden om økonomiske sammenhænge.”



I denne opgavetype skal der typisk ***udledes konklusioner ud fra en tabel /figur*** eller evt. flere. Sammenlign tal fx fra forskellige år og konkludér om udviklingen. Eller påvis en tendens fx om at ”jo større …, jo lavere …”. I eksempel 1 kan man fx udlede, at arbejdsløshed og betalingsbalance begge forværres fra 2008 til 2009, men forbedres fra 2009 til 2012.

Understøt dine udledninger med anvendelse af ***relevante begreber***. Fx kan man understøtte udledninger om betalingsbalanceoverskuddet med begreberne eksport og import.

”Hvad kan udledes om” ledsages ofte af et krav om, at besvarelsen skal understøttes af relevante***beregninger***. Du skal typisk omregne absolutte tal (mia. kr., mio. tons, antal personer mm) til *procentandele, indekstal* eller *procentvise stigninger* for bedre at kunne svare på spørgsmålet. Selve udregningerne skal ikke skrives i opgaven, men skriv konklusioner ud fra de beregnede tal.

I eksempel 1 kan man enten beregne indekstal for udviklingen i BNP og statsgæld og udlede, hvad der er steget mest. Eller beregne statsgæld i procent af BNP og udlede om procentandelen stiger eller falder. Ændring i procentandele udtrykkes i procentpoints. Hvis du beregner statsgæld i procent af BNP, viser du forståelse af, at denne størrelse er en vigtig økonomisk indikator.

I digitialt stillede opgaver med net-adgang foretages beregningerne i ***regneark*** og tabellen med de beregnede tal indsættes i besvarelsen. Husk overskrift og måleenhed. Der kan desuden være krav om at udarbejde et relevant ***diagram***. Det kan fx være et kurvediagram ud fra beregnede indekstal. Skriv diagramtitel og måleenhed på akserne.

I eksempel 1 er der desuden krav om at ”***anvende viden*** om økonomiske sammenhænge”. Man skal anvende sin faglige viden til at forklare udviklingen ifølge tabellen. Du kan fx anvende økonomisk viden til at forklare hvorfor arbejdsløsheden stiger, når BNP falder.

En tabel kan indeholde oplysninger om resultatet af en chi2-test (***p-værdien***). Du skal skrive, hvad p-værdiens størrelse betyder. Skriv om forskellene i tabellen er signifikante eller ej og på hvilket signifikansniveau. Du kan uddybe med mere matematisk inspirerede formuleringer om en nulhypoteses troværdighed.

Eksempel 2: ”Hvad kan der af figur 1 udledes om sammenhængen mellem forbrugskvoten og beskæftigelsen i Danmark? Du skal anvende viden om økonomiske sammenhænge.”

I eksempel 2 indeholder figur 1 ***lineær regression***. Her skal du udlede, hvad tendenslinjens ligning (hældningskoefficienten), R2-værdien og punkternes beliggenhed i diagrammet viser om sammenhængen mellem de to variable i diagrammet:

1. *Hældningskoefficienten* i ligningen tolkes som, at hvis variablen på x-aksen stiger med 1, så ændres variablen på y-aksen med hældningskoefficienten. Eksempel: I ligningen y = -798,83x + 23270 er hældningskoefficienten -798,83: Når benzinprisen pr. liter (x) stiger med 1 kr., falder årskørslen (y) med 798,83 km. Vær opmærksom på rigtig brug af måleenhederne.
2. R2 viser *forklaringsgraden*, som udtrykker hvor stor en del af variationen i den afhængige variabel y, der forklares/beskrives af den uafhængige variabel x/tendenslinjen/ligningen/modellen. Hvis R2 fx er 0,59, kan benzinprisen (x) forklare 59 % af variationen i årskørslen (y), mens de sidste 41 % må forklares ud fra andre årsager[[1]](#footnote-1).
Lineær regression er ikke i sig selv et bevis for, at der er en årsagssammenhæng. For at kunne tale om en sammenhæng (og ikke blot en samvariation) skal man fagligt kunne begrunde en sammenhæng mellem den uafhængige og den afhængige variabel.
3. *Punkternes beliggenhed i diagrammet*: Hvad man kan udlede af punkternes beliggenhed i diagrammet om sammenhængen mellem de to variable? Ligger punkterne meget tæt på tendenslinjen, mere spredt omkring tendenslinjen som et tykt rør, eller helt spredt som i en bisværm? Jo tættere punkterne ligger på tendenslinjen, jo højere bliver R2. Er der nogle punkter der afviger meget fra tendenslinjen? Samler punkterne sig i nogle grupper, og hvad er det udtryk for?

**Opstil hypoteser**

Eksempel 1: Opstil tre hypoteser, der kan forklare de udviklingstræk i erhvervsfordelingen, der fremgår

af tabel 1. Hver af hypoteserne skal understøttes af en faglig begrundelse.

Eksempel 2: Opstil tre hypoteser, der kan forklare udviklingen i vælgertilslutningen til partier, som vist i tabel 2. Hver af hypoteserne skal understøttes af en faglig begrundelse.

Du skal ”opstille hypoteser, der kan forklare de udviklingstræk …”. Altså ***forklarende hypoteser*** og ikke beskrivende hypoteser. En forklarende hypotese indeholder en begrundelse for en observeret udvikling/mønster i bilagsmaterialet. Den forklarende hypotese udtrykkes bedst i *én sætning*, hvor udviklingen/mønsteret beskrives med tal og begrundelsen herfor angives med ord som ***fordi****, på grund af* eller *da*.
Skriv fx: ”Primære erhvervs andel af beskæftigelsen er faldet fra 28,3 % i 1948 til 2,9 % i 2010, *fordi* produktiviteten i landbruget er steget mere end i andre erhverv.”

Man skal altså ikke blot udlede, hvad en tabel viser, men opstille hypoteser, der kan forklare det, der kan udledes af tabellen.

Du skal udover selve hypotesen udarbejde en *faglig begrundelse* for hver af hypoteserne. Du skal for hver af de tre hypoteser ***først skrive den forklarende hypotese*** og ***derefter skrive en faglig begrundelse*** for hypotesen. At begrundelsen skal være faglig betyder, at den skal indeholde faglig viden. Brug altid relevante ***begreber****,* og bruge også gerne konkret viden eller teori.

I eksempel 1 skal du bruge økonomiske begreber som fx produktivitet, og i eksempel 2 skal du bruge begreber om vælgeradfærd fx issue-voting og værdipolitik.

Skriv fx:

”Hypotese 1: Beskæftigelsen er faldet med ... procentpoints, *fordi* ...

Faglig begrundelse: Når produktiviteten stiger …, medfører det at …

Hypotese 2: …

Faglig begrundelse: …”

**Opstil en model**

Eksempel 1: Opstil en model, der indeholder fire faktorer, der kan forklare det ændrede forhold mellem partier og vælgere, som det kommer til udtryk i nedenstående citat. Modellen skal understøttes af faglige begrundelser.

Du skal med udgangspunkt i et bilag ***opstille en model, der angiver nogle faktorer***, som påvirker en problemstilling/afhængig variabel. Bilaget kan bestå i en tekst eller en tabel/figur.

En model viser nogle ***årsagssammenhænge*** fx en oversigt over nogle uafhængige variable, der erårsag til en afhængig variabel.

Modellen kan fremstilles som en simpel model med begreber/variable og ***pile***, der angiver årsagssammenhænge mellem begreberne.

Mest simpelt kan modellen bestå i de ønskede antal faktorer med pile, der peger hen mod det, der skal forklares: Skriv fx:

”Aftraditionalisering

Fra class-voting til issue-voting

 Vælgerne skifter mere parti”

Værdipolitikkens stigende betydning

Mediernes dagsordensættende effekt

Modellen kan også være mere kompliceret, fx hvor nogle af faktorerne påvirker hinanden indbyrdes.

Modellen skal understøttes af ***faglige begrundelser***, hvor du skal begrunde de viste sammenhænge (pilene) med brug af faglig viden. Brug altid relevante ***begreber****,* og bruge også gerne konkret viden eller teori. Skriv fx:

”Faglige begrundelser for modellen:

Aftraditionalisering i det senmoderne samfund medfører, at flere vælgere skifter parti, da traditioner for at stemme på et bestemt parti aftager…

Når class-voting afløses af issue-voting, vil flere vælgere skifte parti, da de dominerende issues kan skifte fra valg til valg. Issue-voting kan ske efter nærhedsprincippet eller retningsprincippet …

Værdipolitikken fik stigende betydning ved valget i 2001, hvilket betød at vælgerne i højere grad skifter mellem …”

**Undersøgelse**

Eksempel 1: ”Undersøg, hvad der af materialet i bilag B1 kan udledes om, hvordan unges politiske holdninger og politiske deltagelse adskiller sig fra resten af befolkningens. Undersøgelsen skal understøttes af relevante beregninger.” 2014 Værdier og modernitet. Delopgave B: Politiske ændringer.

Eksempel 2: *”*Undersøg, hvad der af materialet i bilag B1 (tabel 1, tabel 2, tabel 3, figur 1 og figur 2) og supplerende materiale kan udledes om udviklingen i de økonomiske relationer mellem Danmark og Tyskland. Undersøgelsen skal understøttes af relevante beregninger. Angiv kilde ved anvendelse af supplerende materiale.” 2014 net Tyskland og Danmark. Delopgave B: Økonomiske forbindelser mellem Tyskland og Danmark.

I en undersøgelse skal du alene ***udlede om* *det, der spørges om*** i opgaveformuleringen. På den måde bliver besvarelsen fokuseret. Du skal altså ikke referere alt, som kan udledes af de enkelte tabeller/figurer. Men man skal udlede noget fra *alle* tabeller/figurer, om det der spørges om.

Understøt din bearbejdning af materialet med anvendelse af relevante ***begreber***. I eksempel 1 kan man fx understøtte sine udledninger med begreberne fordelingspolitik og værdipolitik.

Man skal undersøge, om der er ***faglige sammenhænge mellem oplysningerne i de forskelige tabeller/figurer***. Oplysninger i én tabel kan være årsag til forhold i en anden tabel. Disse sammenhænge skal påvises, og på den måde kan *faglig viden* bringes i spil. I Eksempel 1 ovenfor kan man bruge begreber om politik, og i Eksempel 2 kan man bruge viden om konkurrenceevne og eksport.

Du skal ***strukturere*** ud fra spørgsmålets formulering og ikke ud fra bilagenes rækkefølge. Altså ikke automatisk Tabel 1, Tabel 2 osv. Hvis der i opgaveformuleringen er nævnt to forhold, der skal undersøges, kan du med fordel strukturere ud fra disse to forhold. Skriv i så fald to overskrifter for at fremhæve din struktur. I Eksempel 1 skal man ud fra materialet først skrive om unges politiske holdninger og dernæst om unges politiske adfærd. Hvis nogle af tabellerne/figurerne handler om det samme emne, kan der med fordel struktureres der ud fra, at disse tabeller/figurer behandles samlet. I Eksempel 2 kan tabeller om konkurrenceevne og eksport med fordel behandles samlet.

Undersøgelsen skal understøttes af relevante***beregninger***. Du skal typisk omregne en tabel med absolutte tal (mia. kr., mio. tons, antal personer mm) til en tabel med *procentandele, indekstal eller procentvise stigninger* for at kunne anvende tallene til at svare relevant på spørgsmålet. Skriv en ny tabel med de beregnede tal i din besvarelse. Husk overskrift og måleenhed. Selve udregningerne skal ikke skrives i opgaven. Skriv konklusioner ud fra de beregnede tal.
I opgaver med net-adgang foretages beregningerne i *regneark* og tabellen med de beregnede tal indsættes i besvarelsen. Husk overskrift og måleenhed. Der kan desuden være krav om at udarbejde et relevant *diagram.* Fx et diagram ud fra beregnede indekstal. Skriv diagramtitel og måleenhed på akserne.

I Eksempel 2 (net), skal du desuden udlede ud fra *supplerende materiale*, som du selv finder. Det kan være en relevant tabel eller en artikel, der handler om det, der spørges om. Husk præcist at angive kilde.

Afslut med et par sætninger, hvor du ***sammenfatter***, hvad der kan udledes, om det der spørges om.

Omfang: Ca. 2-3 sider

**Sammenligning**

Eksempel 1: ”Sammenlign de opfattelser af udfordringerne for det danske demokrati, som kommer til

udtryk i bilag B1, B2 og B3. I sammenligningen skal du anvende viden om magtopfattelser.”
2015 Magt (net). Delopgave B: Magt og demokrati.

Eksempel 2: ”Sammenlign de syn på årsager til og konsekvenser af situationen i Ukraine, der kommer til udtryk i bilag A1, A2 og A3. I sammenligningen skal du anvende viden om sikkerhed i international politik.”
2015 Grænser (net). Delopgaver B: Internationale grænser.

Sammenlign = skriv både om***forskelle og ligheder i bilagenes synspunkter om det, der spørges om***.

I Eksempel 1 skal forskelle og ligheder i synspunkterne handle om ”udfordringer for det danske demokrati”.

Sammenlign mest muligt ***direkte***. Skriv fx: ”Hansen mener …, hvorimod Jensen mener …. Forskellen er altså at … Hansen begrunder sit synspunkt med …, mens Jensen argumenterer med at … De er dog enige om …”
Du kan altså først sammenligne hovedsynspunkterne om et emne og derefter uddybe med deres argumentation for de forskellige synspunkter. Undlad lange referater af hvad først den ene mener, hvad den anden mener og hvad den tredje mener. Det er *ikke* en sammenligning blot at referere, hvad hvert af bilagene mener. Angiv præcist, hvem der er afsender på et synspunkt. Hvis journalist Petersen har interviewet professor Olsen, er det Olsen, der har nogle synpunkter, og ikke Petersen.

Der er flere måder at ***strukturere*** en sammenligning:
- Hvis der er tre bilag, og to af bilagene er stærkt uenige, kan du starte med at sammenligne synspunkterne i disse to bilag. Herefter kan du sammenligne synspunkterne i det tredje bilag med de to andre bilag. Det kan være, at det tredje bilag nogle steder er mest enig med første bilag og andre steder er tættest på det andet bilag.
- Når du læser bilagene skal du lægge mærke til, når to eller flere bilag har en holdning til det samme emne/begreb (de kan være enige eller uenige om dette emne). Strukturér din besvarelse efter disse emner/begreber, så du først sammenligner om det ene emne, dernæst om det andet emne osv.
- I spørgsmålet kan der være angivet to emner, som du skal sammenligne om. I Eksempel 2 skal man både sammenligne om årsager og konsekvenser. Her kan man så strukturere efter først at sammenligne om årsager og dernæst om konsekvenser.

Når der står, at ”I sammenligningen skal du *anvende viden* om …”, betyder det, at du skal ***anvende denne viden til at karakterisere synspunkter i bilagene***. Hvis du fx skal anvende viden om ideologier, kan du måske karakterisere det ene bilag som liberalistisk og det andet som socialistisk. Skriv fx: Når Hansen siger, at ”….”, så er det udtryk for liberalisme. Mens når Jensen skriver ”…”, så er det udtryk for socialisme. Brug gerne citater og husk at sætte citationstegn, når du gør det.
I Eksempel 1 skal man anvende forskellige magtopfattelser (magt som ressource, relation eller struktur) til at karakterisere synspunkter i de tre bilag. Skriv fx: ”Når der i Bilag B1 står … er det udtryk for, at magt handler om ressourcer, mens synspunktet i Bilag B2 om … er udtryk for, at magt er strukturel.”

I en sammenligning skal du ikke tage stilling til eller diskutere synspunkterne i bilagene. Afslut med et par sætninger, hvor du ***sammenfatter*** forskelle og ligheder i bilagene om det, der spørges om.
Omfang: Ca. 2-3 sider.

**Diskussion**

Eksempel 1: ”Diskutér, hvilke positive og negative konsekvenser det ændrede mediebillede har for individets identitetsdannelse i det senmoderne samfund. Diskussionen skal tage udgangspunkt i videoklippet (bilag C2), og du skal anvende sociologiske teorier. Angiv kilde, hvis du anvender supplerende materiale. 2015 Magt (net): Delopgave C: Medier og socialisering.

Eksempel 2: ”Diskutér, hvorvidt Dansk Folkeparti vil opnå øget politisk indflydelse ved at indgå i en

regering. Diskussionen skal tage udgangspunkt i bilag A5, og du skal anvende viden om

partiadfærd.” 2015 Regeringsmagten. Delopgave A: Regeringsmagten.

***Diskussion = modstilling af faglige argumenter om det, der spørges som***. I Eksempel 1 skal du modstille positive og negative konsekvenser for individets identitetsdannelse. I Eksempel 2 skal du modstille faglige argumenter for og imod, at DF vil opnå øget politisk indflydelse ved at indgå i en regering.

Argumenterne i diskussionen skal være *faglige* = du skal ***anvende relevante begreber, teorier og konkret viden***. I opgaveformuleringen indgår typisk krav om, at der skal anvendes bestemte typer begreber, viden eller teori. I Eksempel 1 skal du fx anvende sociologiske teorier. Ud over den viden, der kræves i spørgsmålet, kan du med fordel desuden anvende anden relevant faglig viden. I Eksempel 1 kan man ud over de sociologiske teorier fx også anvende begreber om medier og socialisation.

Du skal ***strukturere***diskussionen som en modstilling af faglige argumenter med inddragelse af relevante begreber og teori. Du skal tage *udgangspunkt i et bilag*, dvs. at bilagets synspunkter bruges som afsæt for diskussionen. Du skal redegøre for et eller flere synspunkter i bilaget og modstille disse med andre synspunkter. Bilaget kan være en tekst og/eller en video.

Eksempler på hvordan modstillede synspunkter, om det der spørges om, kan underbygges med faglige argumenter i form af begreber, teori og konkret viden:
- I Eksempel 1 kan et positivt og et negativt synspunkt underbygges med hver sin sociologiske teori. Skriv fx: ”Ud fra Giddens teori om senmodernitet kan man argumentere for at … … (fx ½ sides argumentation). I modsætning hertil kan man ud fra narcissismeteorien argumentere for at … … (fx ½ sides argumentation).”
- I Eksempel 2 kan man uddybe argumenter for og imod DF’s regeringsdeltagelse med begreber fra modeller om partiadfærd.
- Ud fra teorierne idealisme og realisme kan man argumentere uddybende for hver sin udenrigspolitik fx i forhold til en bestemt konflikt.
- Ud fra to forskellige økonomiske teorier kan man argumentere uddybende for og imod en bestemt økonomisk politik.

Der er ofte sammenhæng mellem delopgavens spørgsmål to og tre, og i så fald kan denne sammenhæng udnyttes i diskussionen. Argumenter eller data fra bilag til spørgsmål to kan ofte inddrages i diskussionen.

”Angiv kilde, hvis du anvender supplerende materiale” = Der er ikke krav om inddragelse af supplerende materiale fra nettet, men hvis du fx bruger en artikel fra nettet, så skal du angive præcis kilde.

Afslut med et par sætninger, hvor du ***sammenfatter*** de vigtigste synspunkter i diskussionen.
Omfang: Ca. 2-3 sider.

**Notat**

Eksempel 1: ”Du er udenrigspolitisk rådgiver for EU´s repræsentant for udenrigsanliggender og sikkerhedspolitik Federica Mogherini. Skriv et notat, der indeholder en begrundet strategi for, hvordan EU skal handle i Ukraine-spørgsmålet. I notatet skal du anvende viden om udenrigspolitiske mål og midler i international politik.” 2015 Europæiske udfordringer. Delopgave B: EU som international aktør.

***Notat = en fagligt begrundet anbefaling af en bestemt strategi/løsningsforslag skrevet til en bestemt modtager.***

Du skal forestille dig, at du som cand. scient. pol. er ansat som rådgiver for den person, der er nævnt i spørgsmålet. Du skal skrive fagligt og sagligt til vedkommende - ikke personligt.
Det kan være krav om, at du skal tage udgangspunkt i et bilag, som kan være en tekst og/eller et videoklip.

Dit notat skal indeholde følgende elementer:

* En eller flere strategier/løsningsforslag.
* En gennemført faglig argumentation, hvori konsekvenserne (fordele og ulemper) af strategi/ løsningsforslag præsenteres. Med ”faglige argumentation” menes, at du skal ***anvende relevante begreber, teori og konkret viden*** i din argumentation. Argumentationen skal handle præcist om det, der nævnes i spørgsmålet.
I Eksempel 1 skal notatet handle om ”hvordan EU skal handle i Ukraine-spørgsmålet”, og man skal anvende ”viden om udenrigspolitiske mål og midler i international politik”. Her kan en lang række begreber anvendes.
Ud over den krævede faglige viden kan du med fordel også anvende anden relevant faglig viden. I Eksempel 1 kan man fx anvende forskellige teorier om international politik eller konkret viden om EU eller konflikten i Ukraine.
Argumentationen skal indeholde dokumentation. Du vil ofte kunne underbygge din argumentation i notatet med argumenter eller tal fra bilagene til spørgsmål to.
Notatet kan indeholde et tidsperspektiv, hvor der skelnes mellem konsekvenser på kort og på lang sigt.
* En ***konklusion***, der skal indeholde en fagligt velbegrundet anbefaling af en bestemt strategi eller et bestemt løsningsforslag.

Du skal bruge alt, hvad du har lært om notatets emne til at foreslå og begrunde en strategi/løsningsforslag. Du bliver bedømt på, i hvor høj grad du giver faglige begrundelser for dine forslag. Skriv fx:
- ”Teori xx kan bruges som argument for, at man skal … Derimod kan man ud fra yy teori argumentere for at man i stedet skal … Dette kan begrundes med … De faktiske forhold i … taler for, at vælge at …”
- ”Med brug af begrebet … kan man argumentere for at …”
- ”Ud fra yy model kan du vælge at lægge vægt på at …..”
- ”Den foreslåede økonomiske politik kan underbygges med følgende tal: …”
- ”Konklusion: Ud fra en samlet vurdering af situationen i …, hvor …, anbefales det at …”

Det kan være godt at indlede notatet med en kort introduktion til problemstillingen, som notatet skal handle om. I et notat til en politiker, kan det desuden være godt at redegøre for den politiske situation, som politikeren befinder sig i.

Omfang: Ca. 2-3 sider.

1. ”Vi siger derfor, at den lineære model har en forklaringsgrad på 43,8 %, fordi den kan forklare 43,8 % af datapunkternes variation, men der er altså en betydelig restvariation, som modellen ikke kan forklare. Den kan så enten skyldes skjulte variable, som f.eks. køn eller tilfældige variationer…” Matematiklærerforeningen 2010: MATHIT side 63 [↑](#footnote-ref-1)